

Rada Miejska w Kuźni Raciborskiej
Komisja Rewizyjna

Protokół nr 11/2025
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 23 września 2025r.

Miejsce posiedzenia: pok. 22 w Urzędzie Miejskim w Kuźni Raciborskiej

Obrady rozpoczęto 2025-09-23 o godzinie 14:00, a zakończono o godzinie 15.15 tego samego dnia. Przewodniczył radny Wojciech Krzyżanowski – Przewodniczący Komisji.

W posiedzeniu wzięło udział 2 członków komisji.

Obecni:

1. ~~Urszula Choroba~~
2. Wojciech Krzyżanowski
3. Dominik Zawada

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

Burmistrz Wojciech Gdesz

Skarbnik Justyna Lubecka

Sekretarz Bartłomiej Adamski

p.o. Dyrektora ZGKiM Łucjan Węglorz

Przewodniczący Rady Miejskiej, radny Tomasz Sokołowski

Przewodniczący Komisji radny Wojciech Krzyżanowski otworzył posiedzenie, przywitał obecnych i przedstawił porządek obrad, do którego nie wniesiono uwag.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu nr 8 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 23.04.2025 r.
2. Przyjęcie protokołu nr 9 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 15.05.2025 r.
3. Przyjęcie protokołu nr 10 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 22.05.2025 r.
4. Omówienie planu rzeczowo-finansowego, przekazania udziałów oraz harmonogramu prac dot. budowy nowych bloków przy ul. Bema w Kuźni Raciborskiej w ramach spółki SIM Śląsk Południe Sp. z o.o.
5. Omówienie spraw dotyczących płatnego parkingu w Rudach.

6. Omówienie sprawy przeglądu technicznego hydrantów.
7. Omówienie informacji dotyczących Gminnego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kuźni Raciborskiej (audyty; pozyskanie terenu przy oczyszczalni w Rudach; przyszłość kanalizacji w Rudach; PFU na nową oczyszczalnię w Rudach; doprojektowanie przysiółków poza aglomeracją; zmiana formy poręczenia dla GPWiK).
8. Zapoznanie się z umową zawartą pomiędzy Gminnym Ośrodkiem Turystyki i Promocji w Rudach a DMS Sp. z o.o.
9. Analiza wydatków za II kwartał 2025 roku.
10. Analiza systemu gospodarowania odpadami na terenie Gminy Kuźnia Raciborska.

Przystąpiono do realizacji porządku obrad.

Ad.1. Przyjęcie protokołu nr 8 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 23.04.2025 r.

Uwag nie wniesiono. Przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Przyjęcie protokołu nr 9 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 15.05.2025 r.

Uwag nie wniesiono. Przyjęto jednogłośnie.

Ad.3. Przyjęcie protokołu nr 10 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 22.05.2025 r.

Uwag nie wniesiono. Przyjęto jednogłośnie.

Ad.4. Omówienie planu rzeczowo-finansowego, przekazania udziałów oraz harmonogramu prac dot. budowy nowych bloków przy ul. Bema w Kuźni Raciborskiej w ramach spółki SIM Śląsk Południe Sp. z o.o.

Wojciech Krzyżanowski zapytał Panią Skarbnik o środki przekazane do SIM, w lipcu bieżącego roku. Czy w związku z tym deficyt na rok 2026 się zmniejszy o kwotę przekazanych udziałów?

Pani Justyna Lubecka odpowiedziała, że nie, jednak zadeklarowała, iż sprawdzi tą informację. Przewodniczący poprosił o wyjaśnienie tej kwestii, zwłaszcza w świetle zapewnień poprzedniej Pani Skarbnik, że tak będzie.

Wojciech Krzyżanowski: zał. nr 13, czy terminy, plany wymienione w harmonogramie są stałe?

Bartłomiej Adamski odpowiedział, że nie zostały zmienione przez spółkę, więc możemy zakładać, że obowiązują. Jeżeli chodzi o nabór to ostatnia informacja jest taka, że zostanie przeprowadzony w listopadzie. Zapewnił, że sprawa będzie nagłośniona przez spółkę, żeby informacje dotarły do wszystkich zainteresowanych. Sekretarz dodał, że z pewnością gmina włączy się w proces naboru wniosków.

Burmistrz dodał, że ruszył już przetarg na budowę w Knurowie, który jest przed nami w kolejce do realizacji.

Przewodniczący zadał pytanie, czy terminy mogą być podane do wiadomości mieszkańcom. Stwierdził, że brakuje informacji publicznej, a sprawa jest istotna dla mieszkańców. Burmistrz odpowiedział, że informacje podane na komisji oraz wszelkie, jakie przekaże, zostaną podane do publicznej wiadomości jeszcze w tym tygodniu.

Bartłomiej Adamski: otrzymuję zapytania w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej i na takie wnioski odpowiadamy, że należy takowe kierować bezpośrednio do spółki SIM.

Wojciech Krzyżanowski: czy znamy efekt naboru prowadzonego przez spółkę SIM? Bo wiemy, że ten prowadzony w gminie zakończył się złożeniem bodaj 5 wniosków.

Wojciech Gdesz: ten nabór zwany naborem uzupełniającym, de facto będzie dotyczył innego produktu właściwie, na dużo lepszych warunkach dla mieszkańców. Z moich informacji wynika, że w pozostałych miejscach działania spółki nabór przebiegł bardzo dobrze. Spółka jest dobrej myśli. W Tarnowskich Górach wszystkie mieszkania znalazły lokatorów, Knurów również cieszy się zainteresowaniem.

Sekretarz poinformował, że w ubiegłym tygodniu Burmistrz wystosował w temacie naboru zapytanie, i niebawem otrzymamy odpowiedź oficjalną.

Dominik Zawada zapytał z czym dla gminy będzie się wiązać sytuacja, w której nie znajdziemy chętnych na te 80 mieszkań. Jakie będą konsekwencje?

Wojciech Gdesz: dla nas z niczym się to nie będzie wiązało. Inwestycja ruszy. Jednak jestem przekonany, że spółka osiągnie spodziewany efekt.

Bartłomiej Adamski: ciężko odpowiedzieć na to pytanie stricte w kwestii naboru. Spółka zaczyna inwestycję, robi kolejne nabory, ale decyzja o dalszych krokach będzie należała

do spółki. Z pewnością są przewidywane procedury, żeby nabór był skuteczny. Trudno przewidzieć wszystkie sytuacje, ale jesteśmy nastawieni pozytywnie.

Burmistrz dodał, że troska Państwa o kwestie mieszkaniowe, pomoc seniorom itp. pozwala na spokojne podejście do sprawy.

Tomasz Sokołowski: czy spółka posiada kapitał na budowę tych wszystkich bloków? Bo skoro nie ma naboru, a wkład własny miał być uwzględniony w montażu finansowym, to zasadnym jest pytanie o środki na tą inwestycję.

Burmistrz odpowiedział, że Kuźnia Raciborska jest druga po Knurowie na liście do realizacji budowy, to włożony wkład, aport, działki jest zabezpieczeniem, ale spółka ma możliwość zaciągnięcia kredytu.

Wojciech Krzyżanowski: z naszej strony sprawa się klaruje, jednak proszę o tą informację dla mieszkańców.

Burmistrz zaproponował wyjazd studyjny do Tarnowskich Gór, gdzie inwestycja jest zakończona. Przewodniczący Komisji powiedział, że sprawę rozważy.

WNIOSKI z dyskusji:

- Komisja wnioskuję o doprecyzowanie informacji nt. deficytu budżetowego, w związku z przekazaniem udziałów do spółki SIM.

-Komisja wnioskuję o informację dla mieszkańców w sprawie działań spółki SIM.

Ad.5. Omówienie spraw dotyczących płatnego parkingu w Rudach.

Wojciech Krzyżanowski zapytał o przekazanie środków z odszkodowania za szybę z MOKSiR do ZGKiM.

Wyjaśnił Łucjan Węglorz: wypłata odszkodowania z ubezpieczenia może nastąpić po wykonaniu usługi. Omówił problemy przy realizacji usunięcia szkody, jak np. długi termin realizacji. Jednak zauważył, że o środki będzie występował MOKSiR.

Tomasz Sokołowski przypomniał, że w wyniku odwołania MOKSiR otrzymał uzupełnienie kwoty odszkodowania. Zapytał, czy dalsze procedowanie odszkodowawcze jeszcze może mieć miejsce. Pan Węglorz zadeklarował zbadanie sprawy, ponieważ takiej informacji nie posiada. Ma informację, że pozostała kwota będzie procedowana po wykonaniu naprawy. Dodał, że jak tylko zakład otrzyma specyfikację z wyceną to zostanie to przekazanie

ubezpieczycielowi. Jest kwota tzw. bezsporna, natomiast po dostarczeniu kosztorysu ubezpieczyciel ustosunkuje się do podwyższonego roszczenia.

Dalsza część dyskusji w tym temacie dotyczyła formy rozliczenia pomiędzy MOKSIR a ZGKiM. Pani Skarbnik poinformowała, że rozliczenie pomiędzy jednostkami może nastąpić na podstawie noty księgowej.

Dyskusja w kwestii funkcjonowania parkingu.

Pytania:

Wojciech Krzyżanowski: jak wygląda sprawa skarg użytkowników parkingu?

Wojciech Gdesz: skargi i reklamacje są rozpatrywane na bieżąco. Ich jest wiele, i to wymaga to spotkania z operatorem, w celu uregulowania kwestii formalnych związanych ze spornymi sytuacjami.

Łucjan Węglorz poinformował, że na czas sporządzania informacji wpłynęło 31 reklamacji, z czego 27 uznano.

Bartłomiej Adamski zgłosił uwagę, że skoro większość reklamacji jest uwzględniana, to należy się spotkać z firmą APCOA i uzgodnić, doprecyzować zasady korzystania z obiektu, żeby nie rodziło to tak wielu skutków i społecznych i medialnych.

Wojciech Gdesz: pytałem, czy na obsługiwanych innych parkingach też każda reklamacja trafia na pierwsze strony, na co otrzymałem odpowiedź, że np. przed sklepem E' leclerc w Raciborzu jest to w setkach mandatów, natomiast nie ma to odzwierciedlenia w mediach.

Tomasz Sokołowski: sprawa się wyjaśni kiedy doprecyzowane zostaną kwestie zapisów w regulaminie. Na terenie parkingu nie tylko miejsca oznaczone są miejscami, gdzie można zaparkować. Są miejsca nieoznaczone, gdzie pozostawienie samochodu nie stwarza zagrożenia. Operator przestrzega regulaminu, ale konstrukcja parkingu pozwala zaparkować również w innym miejscu niż oznakowane miejsce parkingowe.

Łucjan Węglorz: pobierający opłatę pracownik ma sam ocenić, czy samochód pozostawiony poza wyznaczoną strefą parkowania stwarza zagrożenie. Wystosowaliśmy pismo w tej sprawie, żeby nie karać za pozostawienie samochodu poza oznakowanymi miejscami. Wszystkie bezpieczne miejsca na terenie parkingu powinny być dozwolone.

Burmistrz poprosił Pana Węglorza o zorganizowanie spotkania z operatorem w jak najszybszym terminie.

Wojciech Krzyżanowski zapytał, czy dane finansowe dotyczące dochodów i wydatków mogą być podane do publicznej wiadomości.

Burmistrz odpowiedział, że nie widzi przeciwwskazań, o ile nie jest to ograniczone zapisami umowy.

Sekretarz w ramach wyjaśnienia omówił kwestię poufności oraz tajemnicy przedsiębiorstwa, co w przypadku tematu dochodów gminnego budżetu jest sprawą odrębną.

Pan Łucjan Węglorz poinformował również, że wpłynął wniosek do budżetu na 2026 rok mieszkanki Rud dotyczący placu zabaw przy parkingu.

WNIOSKI z dyskusji:

- podać informację o dochodach i wydatkach związanych z parkingiem płatnym do wiadomości publicznej.

Ad. 6. Omówienie sprawy przeglądu technicznego hydrantów.

Przewodniczący Komisji poprosił o przedstawienie wniosków z przeglądu.

Aleksander Serafin przedstawił protokół. Poinformował, że prace jeszcze trwają, dlatego raport dotyczy tylko 3 sołectw. Dotychczasowe prace zajęły zespołowi 6 dni.

Wojciech Krzyżanowski zapytał, jak to się ma do umowy z GPWIK zawartej w 2022 roku. Stan urządzeń powinien być lepszy niż wynika to z raportu.

Aleksander Serafin: 43 z 244 hydrantów jest niesprawnych.

Dominik Zawada: budzi wątpliwość stan techniczny w odniesieniu do krótkiego czasu jaki minął od ostatnich prac, co wynika z wspomnianej umowy. Na co poszły te środki?

Burmistrz Wojciech Gdesz poinformował o zleconej opinii prawnej w tym zakresie.

Wojciech Krzyżanowski: zastanawialiśmy się w jakim zakresie albo czy w ogóle zostały te prace wykonane. Stąd był wniosek Komisji o opinię prawną. Komisja otrzymała informację, że te zadania należą do wyłącznej kompetencji Burmistrza więc po Pana stronie są dalsze czynności jeśli chodzi o konsekwencje w tym temacie. Czekamy na informację. Kwota nie jest mała. Wszyscy bijemy się z budżetem i deficytem. Mam wrażenie, że za te środki mogły być wykonane inne środki, a nie, że teraz zastanawiamy się które, albo czy w ogóle te prace zostały wykonane.

Tomasz Sokołowski: ponowię swój wniosek: wnosilem jakiś czas temu o wizję lokalną z dokumentacją fotograficzną i opisową dotyczącą rozliczenia wykonanej umowy, z podaniem ulicy i numer posesji, przy której hydrant się znajduje, Nie chodziło mi o zlecenie inwentaryzacji, przeglądu hydrantów. Z informacji otrzymanej w zeszłym roku, że w Rudach odmalowano 133 hydranty, a 9 zostało wymienionych. Daje to liczbę 142 z 185 hydrantów, które w Rudach istnieją. Analizując raport z pracy komisji 141 hydrantów wymaga konserwacji. Jeżeli w 2022 roku było 142 poddanych konserwacji, to podana liczba hydrantów wymagających naprawy czy konserwacji nie pozwala na wnioskowanie, że w 2022 roku te prace rzeczywiście zostały wykonane. Jest dokument, ale nikt nie pamięta które z hydrantów były wówczas podawane konserwacji. Podobna sytuacja jest z hydrantami na Białym Dworze i na Przeryciu, które są podane jako nowe. One de facto nie są nowe. Są odmalowane w tym roku. One nie mogą wchodzić w listę tych, które były robione w 2022 roku. Radny Tomasz Sokołowski poinformował, że posiada dokumentację fotograficzną dokumentującą stan faktyczny sprawy. Kto wytypował w 2022 roku te hydranty do odmalowania? Na jakiej podstawie?

Aleksander Serafin nie potrafił odpowiedzieć. Zasugerował, że być może z danych GPWiK to wynikało.

Tomasz Sokołowski stwierdził, że skoro Burmistrz Paweł Macha podpisał ta umowę to musiało być tak, że ktoś z taką sprawą przyszedł i nakreślił potrzebę wykonania konserwacji tych hydrantów. Gdyby tak było, to powinna być w tym zakresie dokumentacja. Mogło być tak, że GPWiK samo wykonało te prace, przedłożyło fakturę, którą opłacono. Ale oczekuje wskazania, których urządzeń to dotyczy.

Burmistrz Wojciech Gdesz wyraził nadzieję, że opinia prawna w tej sprawie zobliguje go do podjęcia odpowiednich kroków prawnych.

WNIOSKI

- wniosek o wizję lokalną ze wskazaniem hydrantów, które były objęte umową GCZK 55407/2022 z 03.11.2022
- wykaz hydrantów objętych umową GCZK 55407/2022 z 03.11.2022
- Komisja wnosi o podanie kosztów malowania w 2025 roku hydrantów na Białym Dworze i Przeryciu. Ponadto wnioskuję o informację kto zlecił te prace, czy zlecenie wykonano na podstawie umowy a jeżeli tak, to komisja wnosi o przedłożenie jej do wglądu komisji.

Tomasz Sokołowski: Gdyby zgodnie z sugestią Pana Serafina kwota faktury dotyczyła bieżącego utrzymania sieci, nie otrzymałbym w odpowiedzi na maila tabelki z danymi. Tabelka ze specyfikacją wykonanych prac pokrywa się z fakturą. Wyliczenia są prawidłowe, zgodne z podanymi stawkami. Nikt jednak nie potrafi wskazać które hydranty naprawiono. Czy płacąc za usługę nie mam prawa wiedzieć co zostało wykonane?

Bartłomiej Adamski: umowa jest istotna co do zasady, czego strony wzajemnie od siebie oczekiwały. Nie znam treści umowy. Jeżeli jest tam mowa o utrzymaniu sieci, to hydranty są jej elementem. Nie można oczekiwać, że zostanie wykonane więcej, niż wynika to z treści umowy i na strony się umówiły.

Tomasz Sokołowski: kwota wyliczona pasuje 1 do 1 z umową i fakturą do umowy, ale oczekuję dowodu, że wymienione prace zostały wykonane.

Ad. 7. Omówienie informacji dotyczących Gminnego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kuźni Raciborskiej (audyty; pozyskanie terenu przy oczyszczalni w Rudach; przyszłość kanalizacji w Rudach; PFU na nową oczyszczalnię w Rudach; doprojektowanie przysiółków poza aglomeracją; zmiana formy poręczenia dla GPWiK).

Wojciech Krzyżanowski przypomniał, że informacje otrzymane od Pani Prezes zostały radnym przekazane drogą mailową, natomiast są one w sprzeczności z informacją ze strony urzędu. Poprosił o wyjaśnienie kwestii braku komunikacji na linii GPWiK – urząd w tym zakresie.

Burmistrz odpowiedział, że rozmowy pomiędzy władzami gminy a nadleśnictwem i ewentualna współpraca w kwestii zamiany gruntów trwają. Istotne dla sprawy są też kwestie rozwiązań technicznych.

Tomasz Sokołowski poruszył sprawę dotyczącą regulacji kwestii własności nieruchomości w tym zakresie. Poprosił o wyjaśnienie i uzgodnienia dotyczące sprawy wielkości działki, jaka będzie potrzebna żeby przeprowadzić tą inwestycję.

Burmistrz Wojciech Gdesz zapewnił, że będzie wnioskował o takie spotkanie z GPWiK w październiku.

Wojciech Krzyżanowski: Z przekazanej korespondencji wynika, że Pani Prezes GPWiK przekaże do końca sierpnia Przewodniczącemu Rady Miejskiej Panu Tomaszowi

Sokołowskiemu listę nieruchomości, na których musiałyby być zlokalizowane kolektory ściekowe. Przewodniczący Komisji zapytał Pana Tomasza Sokołowskiego, czy otrzymał taką listę.

Tomasz: Sokołowski odpowiedział, że nie otrzymał.

Wniosek z dyskusji:

Komisja wnosi o udostępnienie przez Panią Prezes Gminnego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. listy nieruchomości, na których musiałyby być zlokalizowane kolektory ściekowe w miejscowości Rudy w związku z planowaną kanalizacją.

Następnie członkowie Komisji zapoznali się z pismem nr ED.0020.9.2025 z dnia 06.08.2025 r. w sprawie audytów dot. Gminnego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kuźni Raciborskiej. Po zapoznaniu się z pismem Komisja złożyła poniższy wniosek.

Wniosek:

Komisja wnosi o przedstawienie efektów audytów wymienionych w piśmie nr ED.0020.9.2025 z dnia 06.08.2025 r. dot. Gminnego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kuźni Raciborskiej.

Ad.8. Zapoznanie się z umową zawartą pomiędzy Gminnym Ośrodkiem Turystyki i Promocji w Rudach a DMS Sp. z o.o.

Komisja zapoznała się z przedstawioną umową. Członkowie Komisji nie zgłosili pytań ani uwag.

Ad. 9. Analiza wydatków za II kwartał 2025 roku.

Członkowie Komisji Rewizyjnej dokonali analizy wydatków za II kwartał 2025 roku (zestawienie dokonanych wydatków w II kwartale 2025 roku stanowi załącznik do protokołu). Po dokonanej analizie Komisja poprosiła o następujące wyjaśnienia do niżej wymienionych płatności:

- L.p. 55 z zestawienia wydatków – wb 69 z 09.04.2025 na kwotę 73.969,64 zł

(projekt „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w Kuźni Raciborskiej i Turzu”)

Przewodniczący Komisji Pan Wojciech Krzyżanowski zwrócił się o szczegóły ww. wydatku.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że płatność dotyczy wkładu własnego do projektu współfinansowanego z Polskiego Ładu w związku z budową kanalizacji sanitarnej w Kuźni Raciborskiej i Turzu.

- L.p. 385 z zestawienia wydatków – wb 106 z 02.06.2025 na kwotę 97.890,79 zł

(IB.272.15.2024 uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej- kanalizacja)

Przewodniczący Komisji Pan Wojciech Krzyżanowski zwrócił się o szczegóły ww. wydatku.

Pani Skarbnik poinformowała, że przedstawi szczegóły po zapoznaniu się z dokumentacją.

- L.p. 128 z zestawienia wydatków – wb 76 z 18.04.2025 na kwotę 12.999,99 zł

(IB.7021.3.15.2025 utwardzenie drogi gminnej Rudy)

Radny Pan Dominik Zawada poprosił o szczegóły ww. wydatku.

Pani Skarbnik poinformowała, że została zlecona usługa remontowa, a Sołtys Sołectwa Rudy Pan Tomasz Sokołowski dodał, że usługa dotyczyła ul. Gliwickiej w Rudach.

- L.p. 142 z zestawienia wydatków – wb 78 z 23.04.2025 na kwotę 330,00 zł

(usługa weterynaryjna OŚ.6140.5.2025)

Radny Pan Dominik Zawada poprosił o szczegóły ww. wydatku.

Pani Skarbnik poinformowała, że usługa dotyczyła sterylizacji kotów.

- L.p. 228 z zestawienia wydatków – wb 90 z 12.05.2025 na kwotę 2.000,00 zł

(usługa promocja gminy – reklama radiowa)

Przewodniczący Komisji Pan Wojciech Krzyżanowski zwrócił się o szczegóły ww. wydatku.

Pani Skarbnik poinformowała, że przedstawi szczegóły po zapoznaniu się z dokumentacją.

Ad.10. Analiza systemu gospodarowania odpadami na terenie Gminy Kuźnia Raciborska.

Wojciech Krzyżanowski: jest kwota realna deficytu w tym zakresie.

Justyna Lubecka: na tą chwilę jest to kwota 322 tys. zł. Do 15 września był termin wnoszenia opłaty z tytułu 3 raty. Należy przejrzeć aktualne zaległości. Ilość deklaracji też się zmniejszyła.

Radny Tomasz Sokołowski zwrócił uwagę, iż w okresie od końca czerwca wzrost kwoty jest znaczny, bo z 141 tys. zł. do 322 tys. zł.

Przewodniczący Komisji Wojciech Krzyżanowski zwrócił się z pytaniem do Burmistrza, czy chce coś dodać w sprawie śmieci.

Wojciech Gdesz: Jak wróci Pani Wiceburmistrz temat będzie kontynuowany.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Wojciech Krzyżanowski

Przygotował: Ilona Burgiel